

ACTES DU PREMIER COLLOQUE INTERNATIONAL ORGANISÉ PAR LE DÉPARTEMENT D'ÉTUDES
GERMANIQUES DE L'UNIVERSITÉ ALASSANE OUATTARA
(BOUAKÉ, CÔTE D'IVOIRE)

27 et 28 octobre 2022

THÈME DU COLLOQUE

GLOBALISATION, TERRORISME ET SOUVERAINETÉ EN AFRIQUE

Axe 9: Globalisation, Indépendance et Souveraineté

EL SÁHARA OCCIDENTAL: MANZANA DE DISCORDIA ENTRE ESPAÑA, MARRUECOS, ARGELIA Y
MAURITANIA

KOUAME Amalan Elliane Prudence

Assistante

Enseignante-Chercheure

Université Félix Houphouët-Boigny, Cocody (Côte d'Ivoire)

Département d'Etudes Ibériques et Latino-Américaines

prudencekouame@rocketmail.com

Abstract

In 2007, the official adherence of the Spanish Pedro Sánchez to the Moroccan autonomy plan that includes Western Sahara contravenes International Law and the main United Nations resolutions regarding this territory. It also sinks the latter's hopes of independence by creating another conflict with Algeria and received by the Polisario Front as a betrayal. This change is a confirmation of your interest game policy. For this, it is essential to know the historical background and the evolution of this problem, looking for the possible international hands that pull the strings and the consequences that arise.

Keywords: Western Sahara, Spain, Algeria, Morocco, Mauritania

Resumen

En 2007, la adhesión oficial del español Pedro Sánchez al plan de autonomía de Marruecos que incluye el Sáhara Occidental contraviene el Derecho Internacional y las principales resoluciones de las Naciones Unidas a lo tocante a este territorio. También hunde las esperanzas de independencia de éste creando otro conflicto con Argelia y recibido por el Frente Polisario como una traición. Este cambio es una confirmación de una política de juego de interés. Para ello, resulta imprescindible conocer los antecedentes históricos y la evolución de este problema, buscando las posibles manos internacionales que mueven los hilos y las consecuencias que suscitan.

Palabras clave: Sáhara Occidental, España, Marruecos, Argelia, Mauritania

**ACTES DU PREMIER COLLOQUE INTERNATIONAL ORGANISÉ PAR LE DÉPARTEMENT D'ÉTUDES
GERMANIQUES DE L'UNIVERSITÉ ALASSANE OUATTARA
(BOUAKÉ, CÔTE D'IVOIRE)**

27 et 28 octobre 2022

Résumé

En 2007, l'adhésion officielle de l'Espagnol Pedro Sánchez au plan marocain d'autonomie qui inclut Sahara occidental, contrevient au droit international et aux principales résolutions des Nations unies en ce qui concerne ce territoire. Cela anéantit également les espoirs d'indépendance de ce dernier en créant un nouveau conflit avec l'Algérie et pris par le Front Polisario comme une trahison. Ce changement est la confirmation d'une politique de jeu d'intérêt. Pour cela, il est essentiel de connaître le contexte historique et l'évolution de ce problème, en recherchant les éventuelles mains internationales qui tirent les ficelles et les conséquences qui en découlent.

Mots-clés : Sahara Occidental, Espagne, Algérie, Maroc, Mauritanie

Introducción

Las relaciones internacionales son un marco político, un mercado despiadado de mezquindades, chantajes, corrupción para crear equilibrios de poder diplomáticos, políticos y militares. Además, la soberanía de un Estado sobre otro es una ecuación difícil de concebir desde el siglo veinte cuando la ONU promovió la descolonización invitando a todas las potencias coloniales en inscribirse en esta dinámica. Por eso, la cuestión saharauí se debe considerarse como determinante porque sigue siendo considerado como territorio marroquí.

En 1976, desde la Ley para la Reforma política en que España decidió abandonar el Sáhara Occidental, un largo conflicto armado estalló entre Marruecos y el Frente Polisario, el representante legítimo del pueblo saharauí para su autodeterminación.

La posición española pareció ser de neutralidad- ecuanimidad. Esta política española de neutralidad positiva se basaba en una postura de equidistancia entre los dos actores. Sin embargo, España no veía con aciagos ojos un Sáhara incorporado al Reino de Marruecos. En el mismo sentido el giro de Pedro Sánchez, (M. González, 2022, p. 3) precedido por el apoyo de Donald Trump (H, Amirah Fernández et al. 2021, p. 1) no es una novedad ya que los Estados Unidos respaldaron a la marcha verde¹ marroquí. Desde entonces, se presentan algunos interrogantes que orientarán esta investigación. ¿Cuál es el impacto del conflicto saharauí sobre las relaciones entre España, Marruecos, Argelia y Mauritania; ¿Cuáles son las principales causas del estancamiento del conflicto?; A pesar de todos los grandes textos, ¿por qué Marruecos sigue anexionando el Sáhara Occidental?

¹ La Marcha Verde es conocida como una estrategia militar impulsada por el Rey Hassan II, para ocupar ilegalmente el territorio del Sáhara Occidental so pretexto que se debía devolver porque antes de la ocupación española, lo había poseído. Así, unas 350000 personas compuestas por hombres, mujeres y niños, exhibiendo el Corán y banderas nacionales de Marruecos participaron a la marcha. Se apodó verde porque parece ser el color favorito del islam y de Mohamed. En este contexto (P. Buendía, 2012, 217) nota que: «en medios piadosos musulmanes, ha sido costumbre afirmar que el verde era el color de Mohamed. Se fue visto vistiendo dos carpas verdes»

**ACTES DU PREMIER COLLOQUE INTERNATIONAL ORGANISÉ PAR LE DÉPARTEMENT D'ÉTUDES
GERMANIQUES DE L'UNIVERSITÉ ALASSANE OUATTARA
(BOUAKÉ, CÔTE D'IVOIRE)**

27 et 28 octobre 2022

En consecuencia, la hipótesis de partida es que la parálisis de la disputa entre Marruecos y el Frente Polisario para realizar su autodeterminación o su descolonización, responde a la discordia que se encuentra entre la legitimidad internacional y los intereses geopolíticos de diversos Estados.

En este estudio, se pretende sacar a flote el impacto del conflicto sobre las relaciones hispano-magrebíes. Además, se analizará el egoísmo e inconsistencia en la historia de los hombres en la comunidad internacional debido a los juegos de intereses.

Para la realización del trabajo, se usa el método analítico para provechar la revisión documental con la interpretación de los datos que convalida la factibilidad. A este efecto, Montaneares Vargas, Isabel, et. al. (2020) dirá que el método analítico «aproxima al estudiantado a un acontecimiento del pasado para desenvolverse de manera competente» (p. 52).

El trabajo se estructura en tres apartados. El primer se centra en los antecedentes históricos y la evolución del conflicto. El segundo analiza la mudanza histórica de España buscando las posibles manos internacionales que mueven los hilos y mantienen un clima de tensión permanente. La tercera parte hace hincapié en las consecuencias de esta postura oficial de España con respecto a las partes involucradas en esta discordia.

1. Breve reseña de los partidos cuestionables del conflicto

Este capítulo abarca la ubicación geográfica de Sáhara occidental, la raíz del conflicto pasando por los vínculos históricos entre los países protagonistas.

1.1. Presentación de Sáhara Occidental

Última colonia de España, el Sáhara Occidental, al igual que las Bermudas, las Islas Vírgenes Americanas, forma parte de los territorios no autónomos, de pequeñas extensión y densidad de población que en muchos casos son reclamados por su poderoso vecino. En el caso del Sáhara Occidental, Marruecos y el Frente Polisario son las partes de un conflicto que se internacionaliza, pero que lamentablemente no tiene un gran eco. Ubicado en el costado noroccidental de África, con una extensión de 266.000 km², colindante con Mauritania (1.570km) al sur y al este, al norte con Marruecos (445 km), con Argelia al noreste (30 km) y con un frontispicio al mar Atlántico de próximamente (1.062 km) al oeste. La delimitación terráquea entre estos países vecinos fue la obra de las potencias coloniales francesa y española a través de convenios (J. L. Soroeta, 2001, p. 31).

Tocante a los pobladores, según J. A. F. Hidalgo (2017), «han habitado por siglos el desierto constituyéndose a partir de tribus beduinas (Beni Hassan) y bereber (Sanhaya). Su idioma es el Hasanía, un dialecto procedente del árabe clásico, pero también hablan español» (p. 52).

**ACTES DU PREMIER COLLOQUE INTERNATIONAL ORGANISÉ PAR LE DÉPARTEMENT D'ÉTUDES
GERMANIQUES DE L'UNIVERSITÉ ALASSANE OUATTARA
(BOUAKÉ, CÔTE D'IVOIRE)**

27 et 28 octobre 2022

No obstante, Mauritania y sobre todo Marruecos lo consideran como suyos desde su abandono oficial por España en febrero de 1976 mediante los Acuerdos Tripartitos² de Madrid. Desde entonces ha sido objeto de una larga disputa territorial entre Marruecos y el pueblo saharauí, liderado por el Frente Polisario que cuenta con el apoyo de Argelia. Por lo tanto, los saharauís luchan por su autodeterminación como pueblo y para reunificar a su población esparcida entre sus tres vecinos países, y en España. Entonces, ¿qué ligazón histórica existe entre Sáhara Occidental, Marruecos, Mauritania y Argelia?

1.2. Relaciones históricas entre Sáhara Occidental, Marruecos, Mauritania y España

En 1958, Sáhara Occidental se convirtió en una provincia de España. Este pueblo vivía en una comunidad propia con una vida pacífica, en sus Jaimas (habitación de campo de pellejo propio de los árabes nómadas). En lo que concierne su relación con Marruecos, no se puede afirmar taxativamente que no existió ataduras ya que el modo de ser nómada de gran parte de la población tendrá como corolario racional el establecimiento de determinados vínculos de carácter jurídico entre las tribus del Sáhara Occidental y las que vivían en los territorios de Marruecos y la República Islámica de Mauritania. Por ello, al gusto de J. Soroeta Liceras:

durante la colonización española, existía un vínculo jurídico de vasallaje, de lealtad entre el Sultán marroquí, y algunos, pero sólo algunos, de los pueblos nómadas del territorio por conducto de los caídos Tekna de la región Noun [...] pero entre el complejo mauritano ningún vínculo de soberanía de tribus, ni una simple relación de inclusión en una misma entidad jurídica. (2001, p. 110).

Tener lazadas legales no es sinónimo tener autoridad sobre otra nación en este siglo de descolonización. Pero Marruecos sigue reclamando ser dueño del territorio. Aunque algunos tratados coloniales otorgaron trozos del mismo como recompensa a imagen de Tarfaya, nada demostraba oficialmente la dominación de Marruecos ni de Mauritania sobre el Sáhara Occidental. Para contrarrestar los reclamos marroquíes y mauritana, la Corte Internacional de Justicia (CIJ), según dice T. Bárbulo, (2021) concluyó lo que sigue:

El tribunal Internacional de La Haya hizo público su informe el 16 de octubre de 1975. La conclusión es que los materiales y la información que le han sido presentados no establecen ningún lazo de soberanía territorial entre el territorio del Sáhara Occidental y en particular el principio de autodeterminación a través de la libre expresión de la voluntad de los pueblos del territorio (p.257).

Esta declaración debería permitir resolver el conflicto saharauí, pero se congela ya que los intereses marroquíes y españoles superan los derechos de los saharauís. Los que parecen estar en favor de la causa saharauí, sobre todo los Estados que fueron colonias francesas y con los que Francia mantiene fuertes lazos, como Senegal, Gabón, Benín, Burkina Faso, o como Kenia juegan un doble juego. A éstos se suma algunos países latino americanos como Bolivia y El Salvador. Entonces, ¿Cuáles son los fundamentos de esta pugna sin solución?

² Los Acuerdos Tripartitos de Madrid se firmaron el 14 de noviembre de 1975 por España con Mauritania y Marruecos. En éste se repartió el Sáhara occidental, entre estos últimos. El documento fue firmado por el presidente del gobierno Carlos Arias Navarro, por España, el primer ministro Ahmed Osman, por Marruecos, y el ministro de Asuntos Exteriores, Hamdi Ould Mouknass, por Mauritania. El tratado contiene una Declaración de Principios y una serie de acuerdos marco de cooperación económica. Véase

**ACTES DU PREMIER COLLOQUE INTERNATIONAL ORGANISÉ PAR LE DÉPARTEMENT D'ÉTUDES
GERMANIQUES DE L'UNIVERSITÉ ALASSANE OUATTARA
(BOUAKÉ, CÔTE D'IVOIRE)**

27 et 28 octobre 2022

1.3. Origen del conflicto del Sáhara Occidental

El Sáhara Occidental fue anexionado por Mauritania y Marruecos y el último ocupa hasta hoy gran parte del territorio, acto que no pareció ser reconocido por la comunidad internacional que promulga la descolonización del Sáhara Occidental. Este convenio no ha sido aceptado por el Frente Polisario patrocinado por Argelia, que, al mismo momento, autoproclamó la independencia de la República Árabe Saharaui Democrática (RASD). En su afán de extensión territorial, Marruecos y mauritana, cada uno reivindicaba su hegemonía sobre esta zona. En este sentido, R. Díaz Hernández et. al, (2014) explica que «el desenlace representado por los acuerdos de Madrid, desencadenaría un conflicto armado y una inerrable tragedia humana para el pueblo saharauí, que perduran hasta nuestros días» (p. 3).

Es decir que, en vez de procurar la paz y la tranquilidad al pueblo saharauí, los acuerdos de Madrid produjeron un terror y la permanencia del conflicto. El origen de este enfrentamiento es la reivindicación para la unificación territorial. Lo que significa que, cuando los mauritanos y marroquíes penetraron en el territorio saharauí para pelear contra el Frente Polisario, cada uno tenía su propio objetivo de grandeza.

Para Mauritania, el Sáhara Occidental forma parte de la «Gran Mauritania»³ junto con Marruecos (I. Cordero Olivero et al, 2019, p. 310). En lo que concierne Marruecos, sigue reivindicando el territorio para completar la unificación de su territorio en el marco del proyecto de "Gran Marruecos"⁴ desarrollado por Allal el Fassi tras la independencia de Marruecos en 1956. Al consumir la ocupación del territorio saharauí, los ejércitos de ambos países atacaron a la población que se refugió en Tinduf, en territorio argelino. Por eso, la RASD empezó una guerra para liberar el Sáhara Occidental de la presencia marroco-mauritana. Al fin y al cabo, Mauritania se retiró en 1979, renunciando a ejercer su mando sobre la parte correspondiente de la partición dejando solo a Marruecos firmando la paz con los combatientes del Frente Polisario. Marruecos aprovechó esta ocasión para anexionar y hacérsela de esta parte dejada por Mauritania integrándola a su territorio (C. C. Fuentes, et al, 2016, p. 11). Sin embargo, ¿qué avivó el interés de Marruecos en controlar este territorio desértico mientras que Mauritania renunció?

La tenacidad del Reino alauita en anexionar a Sáhara Occidental estuvo relacionada con una situación interna ya que Sáhara Occidental se ha convertido en un asunto nacional. A gusto de J. A. Forero Hidalgo, (2017) «la cuestión del Sáhara Occidental se transformó en la causa nacional respaldada por todos los sectores políticos y en un factor de unidad en torno a la monarquía bajo esta bandera de lucha, el régimen intentó bajo el reino de Hassan II recuperar su legitimidad y cooptar a la oposición política» (p. 51).

³ El "Gran Mauritania" fue liderado por el primer presidente Mocktar Ould Daddah. En respuesta al proyecto marroquí de Gran Marruecos que englobaba Mauritania. Así, la República Islámica, defendiendo sus derechos históricos, por ser cuna de los almorávides que dominaron y fundaron ciudades marroquíes y llegaron a la península Ibérica, y definiéndose como Gran Mauritania, suma de la Mauritania francesa y la española (Sáhara Occidental), véase Inmaculada Cordero Olivero y Encarnación Lemus López, 2019, p.310

⁴ El "Gran Marruecos" fue un proyecto nacionalista liderado por Allal El Fassi, del partido nacionalista Istiqlal que, tras la independencia de Marruecos, reclama la recuperación de la integridad territorial al considerar la independencia marroquí inacabada sobre todo sin el Sáhara Occidental

**ACTES DU PREMIER COLLOQUE INTERNATIONAL ORGANISÉ PAR LE DÉPARTEMENT D'ÉTUDES
GERMANIQUES DE L'UNIVERSITÉ ALASSANE OUATTARA
(BOUAKÉ, CÔTE D'IVOIRE)**

27 et 28 octobre 2022

Asimismo, se suma una situación de escasez de materias primas como lo subraya M. Cherkaoui, (2007, p. 59) al escribir que «es conveniente no olvidar que Marruecos no tiene petróleo ni gas. El fosfato y sus derivados ya no constituyen un recurso que aporte ingresos importantes. El único recurso sobre cual puede contar este reino es el hombre». Al recuperar la colonia española, se puede hacerse de las riquezas de la zona. Ya que uno de los motivos del estancamiento del conflicto es que las potencias occidentales han descubierto una fortaleza en la región (R. Díaz Hernández et. al, 2014, p. 3). Así, este territorio se convirtió en un objeto de envidia.

Lo que favoreció el renuncio de Mauritania, que, en apariencia, es uno de los autores menos conocido del conflicto saharauí se explica por factores internos y en menos medidas, externos. A nivel interno, la implicación en esta riña absurda animó un descontento del ejército que se levantó contra el presidente Mokhtar Ould Daddah que no ha podido vencer a los combatientes del Polisario acompañado por una situación económica desastrosa. Cordero Olivero (2019) lo expresa en los términos siguientes: «la guerra con el Polisario hundió el régimen de Ould Daddah y terminó en la renuncia de Mauritania al Río del Oro y en la anexión marroquí de la totalidad del Sáhara español» (p. 332).

Así, Mauritania no tuvo otra solución que abandonar la guerra. Se suma con la renuncia de la participación de la población negra en el conflicto. Mauritania está poblada por terceto grupo racial. Los árabes blancos, los árabes negros y los negros africanos. Este poblamiento era muy ramificado y estructurado en clanes y linajes. Después de la autodeterminación del país, hubo la dominación de los árabes blancos por ser los más adelantados y beneficiadores de los efectos de la colonización tanto económico como social. Por eso, el pueblo desfavorable rehusó combatir considerándolo como un asunto entre los blancos (I. O. Cordero, et al, 2019, p. 312).

A nivel externo, Mauritania está más preocupada por la conservación de su integridad territorial y la preservación intactas de sus fronteras de los años 1960, heredadas de la colonización con respecto a la presencia de las tropas marroquíes en su zona. El objetivo de Marruecos en su proyecto de ampliar su zona, entraba en confrontación con la supervivencia del Estado Mauritania. Por eso, Mauritania se asustó de esta situación de vecindad complicada que lo obligó parar con este conflicto. Para notificar estas estratagemas de Rabat contra Mauritania. I. O. Cordero, et al, (2019) escriben que

entre 1958 y 1961, el Gobierno marroquí llevó a cabo una estrategia elaborada para impedir la independencia de Mauritania y boicotear su ingreso en la ONU con tres líneas: una campaña de agitación interna en Mauritania, con apoyo de grupos [...] financiada por Marruecos; la protesta ante Francia por la independencia de aquel territorio; y una cruzada en la ONU para impedir su ingreso en la organización. (p. 309)

Marruecos quería a toda costa hacerse de Mauritania para satisfacer su deseo de extensión. Esta postura del reino alauita se solidificó con los discursos de jefes de Estados sobre todo occidentales que cambió el rumbo de este conflicto.

**ACTES DU PREMIER COLLOQUE INTERNATIONAL ORGANISÉ PAR LE DÉPARTEMENT D'ÉTUDES
GERMANIQUES DE L'UNIVERSITÉ ALASSANE OUATTARA
(BOUAKÉ, CÔTE D'IVOIRE)**

27 et 28 octobre 2022

2. Mudanza de España y espaldarazos internacionales a Marruecos

Analizamos aquí, por una parte, los traidores a los saharauis. Por otra parte, las maniobras marroquíes y la responsabilidad de España, pasando por la marcha verde y los intentos de arreglo del conflicto.

2.1. Traidores externos e internos a los saharauis y el silencio sepulcral de España

El discurso del entonces presidente de los Estados Unidos Donald Trump (H, Amirah Fernández et al. 2021, p. 1) y el del jefe de gobierno español, Pedro Sánchez, (M. González, 2022, p. 3) al respaldar la postura marroquí como la única salida realista, perdurable y creíble para solucionar la situación, desencadenan la causa saharauí. Éstos actores, desde la firma de los Acuerdos de Madrid, hacen gala de cierta hipocresía al ejercer una política en función de sus intereses. Además, la falta de avances, el estancamiento y aletargamiento del plan de reconciliación puede motivar a este cambio de postura de algunos gobiernos y traicionar al pueblo saharauí. Con respecto a traicioneros internos, se puede nombrar a ciertas personalidades pilares autóctonas, encargadas de altas funciones que juraron lealtad al rey de marruecos y recibieron recompensas del mismo. T. Bárbulo (2021) listó algunos de estos intrigantes.

Ijlalhenna uld Rachid hizo carrera como títere del franquismo, alcalde de El Aaún, Secretario general del partido de unión nacional saharauí PNUS, huyó a Rabat y juró lealtad a Hassan II; el jefe tribal Jatri uld Yamani procurador en Cortes, presidente de la asamblea General del Sáhara decidió abandonar a sus seguidores y rendir vasallaje a Hassan II (p. 37).

Sin duda estas dignidades pueden ser pilastras libres alauitas en el territorio saharauí para aceptar fácilmente las propuestas marroquíes y jurar fidelidad al rey. El caso de Yatri, era el jefe de la fracción Boihat de los Erguibat, presidente de la Yemaá. Por dictamen de los dirigentes españoles, jactaba la máxima representación de los saharauis. Así, según T. Bárbulo (2021) «su juramento permitió a Marruecos argumentar en la ONU, que la voluntad de los saharauis ya había sido expresada y que, por tanto, el referéndum de autodeterminación era innecesario» (p. 276). Para cumplir su papel de conspirador, estimuló a los miembros de la Yemaá a que fueran a rebuscar a sus parientes que habían acudido al Polisario y les forzaran a pedir perdón a los gobernantes. (Tomás Bárbulo, 2021, p. 272).

Tocante al silencio sepulcral de España, después del abandono del territorio y a pesar de las maniobras de Marruecos para desplomar al pueblo saharauí, España no mueve ni un dedo. Ningún de los gobiernos que se han sucedido en el tiempo (UCD, PSOE y PP)⁵, han defendido de manera categórica los intereses saharauis ni tampoco han sido capaces de enfrentarse a Marruecos en este asunto. En este contexto, T. Bárbulo, (2021), nos enseña que «A medida que han ido accediendo al gobierno, los gabinetes de Adolfo Suárez, Felipe González, José María Aznar, José Luis Rodríguez Zapatero, Mariano Rajoy y Pedro Sánchez han cerrado los ojos ante la represión marroquí contra los saharauis» (p. 43). Amén de ello, L. P. Pasqual del Riquelme, (2019) añadió esclareciendo que «la actitud española de intentar hacer oídos sordos al clamor

⁵ UCD: Unión Centro Democrático

PSOE: Partido Socialista Obrero Español

PP: Partido Popular

**ACTES DU PREMIER COLLOQUE INTERNATIONAL ORGANISÉ PAR LE DÉPARTEMENT D'ÉTUDES
GERMANIQUES DE L'UNIVERSITÉ ALASSANE OUATTARA
(BOUAKÉ, CÔTE D'IVOIRE)**

27 et 28 octobre 2022

del pueblo saharauí y mirar para otro lado, hoy, en pleno siglo XXI, es incalificable desde cualquier perspectiva» (p. 1).

Lo que significa que España es cómplice del sufrimiento de los saharauís, por eso no reacciona para poner fin a los trastornos marroquíes. Este soporte toma raíz al tiempo del príncipe Juan Carlos de Borbón de España (hoy ex rey). Miedoso de no permanecer al trono por un conflicto marroquí, pidió la ayuda de los Estados Unidos que firmó un acuerdo con Hassan II, por el que él se responsabilizó a entregar el Sáhara Occidental al pueblo alauita a cambio del total apoyo político americano en su próximo reinado. En esta línea de interés egoísta español, lo mismo ocurrió con el gobierno francés con el presidente François Mitterrand. En suma, Sáhara Occidental fue una pieza de trueque para el sobreviviente político español. En este contexto, L. P. Pasqual del Riquelme, al investigar que estimuló al respecto España, nos enseña que

con Mitterrand, presidente de Francia, lo que se pactó, es la entrega del Sáhara a cambio de que España entrase en la CEE, hoy Unión Europea, de que las empresas españolas tuviesen vía libre en Marruecos, y de que el Majén se olvidase de reivindicar Ceuta y Melilla [...] fue moneda de cambio para que Washington apoyara la monarquía de Juan Carlos. (2019, p. 4)

Cada uno anhela un interés egoísta ya que esta zona es adinerada en fosfato, hierro, petróleo y gas que ni Washington, ni Francia, estaba dispuesta a dejarlo en manos españolas. Empero, España cede. T. Bárbulo, (2021), haciendo caso de España, dice que «Arias Navarro, sostenía que España debía abandonar el Sáhara para conservar la amistad de la mayoría del mundo árabe y no indisponerse con Francia ni con Estados Unidos» (p. 319),

Consciente de su apego relacional prefirió renunciar a Sáhara Occidental de manera velada con la complicidad de algunas potencias socios que envidiaban al mismo. Así, para engañar a la población saharauí y la vigilancia de sus simpatizantes, van a imaginar cómo hacer tanto adelantar a su cómplice marroquí acapararse de la zona en cuestión como trastornar los dictámenes de compromisos del brete.

2.2. De los Acuerdos Tripartitos a la marcha verde pasando por las resoluciones de arreglo del conflicto, un tapiz de mentiras

A mediados del siglo XX, la organización cosmopolita se remodeló edificadamente a través de la organización de las ONU, y con mira a estabilizar bases concluyentes para un mundo ecuánime. Por eso, en su carta fundamental ha planteado empeños adiestrados para conseguir esa meta, siendo uno el de impulsar la tesis de libre determinación de los pueblos. En este sentido, la mayoría de los territorios alcanzaron su standing de independiente mientras otras están en la espera de su concretización, tal es el caso de Sáhara Occidental. En noviembre de 1975, la firma española del documento de cesión del Sáhara Occidental dio origen al inacabado conflicto. Según la legalidad internacional, España sigue siendo la potencia administradora del territorio puesto que el tratado no indica claramente entre los firmantes quien tenía el estatus de potencia administrativa, así como la transferencia de la soberanía. Así, España, además de estafar a su antigua colonia, burló también a Marruecos y Mauritania. A gusto de L. P. Pasqual del Riquelme) «el

**ACTES DU PREMIER COLLOQUE INTERNATIONAL ORGANISÉ PAR LE DÉPARTEMENT D'ÉTUDES
GERMANIQUES DE L'UNIVERSITÉ ALASSANE OUATTARA
(BOUAKÉ, CÔTE D'IVOIRE)**

27 et 28 octobre 2022

Acuerdo de Madrid fue una gran estafa monumental. Todo estaba previsto y planificado de antemano. Los gobernantes están al corriente» (2019, p. 2).

Es decir que, este pacto no era algo anodino ni de sorpresa sino pensado y planeado. Otra mentira al ciudadano ordinario es la Marcha Verde. Estaba muñido anticipadamente, tanto por parte de los Estados Unidos, como por Hassan II y los gobernantes españoles. Esta perspectiva, T. Bárbulo, (2021), nos enseña que

se diseñó y preparó en un gabinete de expertos en Gran Bretaña, con financiación de Arabia Saudita y asesoramiento de Israel [...], El secretario de Estado de EE. UU, Henry Kissinger avisó a Hassan II, con varias semanas de antelación, de que el dispositivo estaba listo, que la marcha podía emprenderse. Un telegrama remitido a Rabat desde la embajada de Estados Unidos en Beirut decía textualmente: "Laissa podrá andar perfectamente dentro de dos meses. Él la ayudará en todo". "Laissa" era el nombre en clave de la Marcha blanca que dos meses después lanzaría Hassan II con el nombre de marcha verde. "Él" era Estados Unidos. (p. 254)

Atados a sus intereses egocentristas y para no menoscabar sus relaciones con Marruecos nadie aun los miembros de la ONU, pudo impedir la marcha verde desmoronando Sáhara Occidental en una serie de embustes. Siendo una de la pieza maestra de este conflicto, cómo Marruecos maniobró para estancar y congelar su resolución.

2.3. Chantajes marroquí y responsabilidad de España

La diplomacia marroquí no tolera la más mínima desviación de lo que considera la vía recta para solucionar el conflicto que solo puede ser resuelto con el plan de autonomía. Entonces, quiénes contestaban su ocupación eran castigados en silencio, mientras Naciones Unidas, que debería velar por ellos, parecía mirar hacia otro lado. Así, muchos gobiernos africanos que en un principio apoyaron la causa de Sáhara independiente y soberano se han ido a la sopa y han despedido a sus cutis. Tal es el caso de la presión sobre países africanos, en palabras de (J. Delgado, et. al., 2019) como ha logrado «presionar financieramente a Benín, Burkina Faso, Chad, la República del Congo y Togo, quienes aceptaron retirar su reconocimiento diplomático a la RASD entre 1996 y 1997 a cambio de ayuda económica» (p. 337).

Se suma otra justificación por la que supuestamente, varios estados dictaminaron renunciar su comprobación a la RASD por utilidad geopolítica. Estos estados, a tenor de (J. Delgado, et. al., 2019), fueron «Granada, Antigua y Barbuda, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía y Dominica retiraron su reconocimiento después de haberse reunido con altos mandos marroquíes y lo hicieron sin dar explicación alguna» (p. 338).

Otro revés para los saharauis, es el caso del nuevo presidente keniano, Williams Samoei Ruto quien ha suspendido definitivamente el reconocimiento de Kenia al Frente Polisario y avalar la iniciativa de autonomía marroquí en el marco de la integridad territorial (Y. Saih, 2022, p. 2). En consecuencia, de este empuje, la RASD perdió y sigue perdiendo socios. Razón por la cual, (R. E. G. Avilés, 2021. p. 6) escribe que «tras la presión que ejerce Marruecos sobre los aliados diplomáticos que reconoce el Sáhara, a través de la RASD, ha ocasionado la disminución de su apoyo, para luchar por su causa». Se añade el caso de algunos países

**ACTES DU PREMIER COLLOQUE INTERNATIONAL ORGANISÉ PAR LE DÉPARTEMENT D'ÉTUDES
GERMANIQUES DE L'UNIVERSITÉ ALASSANE OUATTARA
(BOUAKÉ, CÔTE D'IVOIRE)**

27 et 28 octobre 2022

Latinoamericanos que a raíz de un interés político- diplomático y una maniobra marroquí quitaron su apoyo a los saharauis. A este efecto, (C. Echeverría Jesús, 2022) enseña que

la RASD tiene ochenta y cuatro reconocimientos, con oscilaciones en tiempos recientes, en general en perjuicio de los saharauis y en beneficio de Marruecos debido a la intensa y en buena medida exitosa ofensiva diplomática y también económica de este. Intensa es la labor diplomática de Marruecos en Iberoamérica (p. 26).

No hay nada ilógico aquí en la medida en que todos estos gobiernos oligárquicos están bajo las ordenes de las grandes multinacionales. En este sentido, Marruecos rompe relaciones con cualquier estado u organismo, por un supuesto apoyo prestado al Frente Polisario, aun la organización de unidad africana (AU) en que salió so pretexto de la admisión de éste en su seno. Pero sabiendo que fuera de la organización, no podrá convencer a los demás estados africanos, regresó. En este sentido, Luis García Illanas nos muestra que

La posición política de Marruecos con respecto a Sáhara se vio reforzada en enero de 2017 al lograr ser readmitido en la UA, organismo que abandonó en 1984 en protesta por la legitimidad que este organismo proporcionó a la RASD admitiéndola como estado miembro [...] logró expulsar a la RASD como estado miembro, legitimando así su soberanía sobre el Sáhara. (2018, p. 12)

Marruecos usa diferentes prácticas para aislar a Sáhara Occidental. Entre estas tácticas, amenazas de no mantener relaciones comerciales con quienes no reconozcan el Sáhara como marroquí o con la retirada de sus representantes diplomáticas. En este contexto, el Ministro de Asuntos Exteriores marroquí, Nasser Burita, acusando al gobierno sudafricano de posicionarse en la parte equivocada de la historia, amenazó a las empresas sudafricanas (V. Bernabe, 2022, p. 2). En el caso de la retirada de diplomáticos, asistimos a retiradas a sus embajadores por consulta como lo hace en contra a Alemania desde mayo 2021, cuando convocó a su embajadora en Berlín en repuesta a actos hostiles, al atribuir a las autoridades alemanas poner en cuestión la soberanía marroquí sobre el Sáhara Occidental (R. González, 2022, p.3). Una de las tretas marroquí, es impedir relatar informaciones con respecto a la disputa relacionada al referéndum de autodeterminación. Es lo que enseña J. Delgado, et. al., (2019) notando que «otra estrategia ha sido la censura de la información relacionada con el conflicto, buscando reducirlo a [...] un problema fronterizo con Argelia» (p. 325).

De lo precedido, confirmamos el objetivo marroquí de debilitar a toda costa, la determinación saharauí cumplir su deseo de independencia. Esta resolución tiene inconvenientes tanto regionales como internacionales.

3. Consecuencias de la actitud de España y de la comunidad internacional

Este capítulo abarca las crisis con Argelia y los daños colaterales, la pérdida de crédito de organismos de arreglo de ese malentendido pasando por el congelamiento para el proyecto de integración del Magreb.

**ACTES DU PREMIER COLLOQUE INTERNATIONAL ORGANISÉ PAR LE DÉPARTEMENT D'ÉTUDES
GERMANIQUES DE L'UNIVERSITÉ ALASSANE OUATTARA
(BOUAKÉ, CÔTE D'IVOIRE)**

27 et 28 octobre 2022

3.1. Crisis con Argelia y daños colaterales

El asunto del Sáhara Occidental, que opone a Marruecos con Argelia constituye un conflicto que trasciende sus fronteras regionales e impacta en las vinculaciones con otros escenarios (J. J. Vagni, 2014, p. 661). A medida que España y Marruecos teatralizan sus compromisos, Argelia se enfada más creando crisis diplomáticas y comerciales. Tanto Marruecos como Argelia se disputan la hegemonía en la región. Por eso, son de esperar hostilidades entre ambos países en el ámbito de organizaciones de las que son miembros como la Unión Africana, la Liga Árabe y Naciones Unidas. De lo que deriva del giro de Sánchez, Argelia activó la retirada diplomática a España al llamar a consulta a su embajador en Madrid y renunció reanudar contratos de transporte gasístico a través del cual aprovisiona gas a Europa como el Gasoducto Magreb-Europa (GME). Sabiendo que nada sale gratis en política, Argelia suspende la venta de gas a España mirando hacia otro lado para su venta. Marruecos, a pesar de presentar una imagen de líder económico de la región se intranquiliza ya que depende más o menos de Argelia.

El transporte de gas argelino hacia España pasa por su territorio sacando tajadas de los impuestos del pasaje. Una de las consecuencias de la inutilización del conducto de abastecimiento de gas argelino, supone una gran amenaza para la seguridad energética de España. Por consecuente, se nos enseña que

como nueva arma ha entrado en juego el estratégico suministro del gas argelino, que con la guerra de Ucrania a las puertas de Europa y la crisis energética que se ha generado a raíz de la dependencia del gas ruso, [...] la onda expansiva de la crisis entre Marruecos y Argelia alcanzó a Europa y, en especial, a España, poniendo en peligro su seguridad energética. (R. Meneses, 2022, p. 157-158)

Argelia se convierte así, en un socio en el ámbito de la seguridad energética europea. Pero, España y los demás miembros de la Unión Europea minimizan los retumbos de su postura al inclinarse hacia Marruecos. De hecho, el respaldo del plan de autonomía tiene un coste económico en la política social de marruecos. Amén de eso, todo el Magreb padecerá de los efectos de esta crisis vecinal ya que ambos son miembros de la Unión del Magreb Árabe (UMA).

3.2. Frenos para la integración del Magreb

Marruecos y Argelia son dos Estados de mismo legado colonial gallo. Pero, la lucha del liderazgo y la causa saharauí, dificulta la cohabitación vecinal. Por ello, Z. Zeraoui, (2003, p. 11) escribe que «Rabat y Argel están en pugna para la hegemonía regional y buscan hacer bascular en las instancias internacionales las decisiones a favor de su posición».

Este liderazgo es uno de los hechos esenciales del conflicto entre Marruecos y el Sáhara Occidental. Añadimos que el antagonismo entre ambos pilares de la región puede extenderse en otras instancias, como la (UMA). Fundada en 1989 por el tratado de Marrakech, abarca cinco países del Magreb que son Mauritania, Marruecos, Argelia, Libia y Túnez. Porteó certidumbres para el porvenir de la zona. Empero, la polémica saharauí frenó este proyecto de integración que aparenta estar en una perdurable situación de hibernación. A este efecto, K. Benabdallah (2021) anota que «la UMA habría aportado a los cinco países miembros, el

**ACTES DU PREMIER COLLOQUE INTERNATIONAL ORGANISÉ PAR LE DÉPARTEMENT D'ÉTUDES
GERMANIQUES DE L'UNIVERSITÉ ALASSANE OUATTARA
(BOUAKÉ, CÔTE D'IVOIRE)**

27 et 28 octobre 2022

equivalente al 5% de su producto interior bruto acumulado [...] la relación entre ambos países, tensa de por sí, ha dado un nuevo giro que deja pocas esperanzas de reactivación de la UMA» (p. 58).

Entonces, ¿en qué la cuestión del Sáhara Occidental se presenta como problemática para ambos países?

Por los intereses políticos y estratégicos derivados del conflicto, ambos recaudan su relación como un certamen en que los provechos de uno son despistes del otro. Merece subrayar el papel decisivo de Argelia en la defensa de los derechos inalienables del pueblo saharauí, a pesar de todas las dificultades que ello genera. Argelia sostiene la causa del Polisario, buscando poner coto a las aspiraciones e imponerse en contra a Marruecos en la zona (R. Mortimer, 2015, p.89). Del antedicho, afirmamos que la posición argelina hacia la situación saharauí está apuradamente relacionada con las pugnas que han aguantado con Rabat. Por su parte, Marruecos en su férreo deseo de denigrar a quien no está en su favor, considera Argelia como un oportunista utilizando la causa saharauí para un interés egoísta el de tener una apertura sobre la zona Atlántica. Chalaneando los argumentos de Marruecos de que la comunidad saharauí no existe y que la maniobra argelina era para debilitarlo geográfica, económica y políticamente, M. S. Abdi, apunta que «Marruecos niega la existencia del pueblo saharauí con un conflicto artificial [...] y es Argelia que arma al Polisario» (2021, p. 191).

En total, Rabat piensa, para reconfortarse que, Argelia es el peón maestro del conflicto y que el Polisario es un herramienta geoestratégica y político argelino.

3.3. Pérdida de credibilidad de los organismos de arreglo de conflictos

No se puede negar el encomiable trabajo de la organización de la Naciones Unidas (ONU) relativa al procedimiento de descolonización. Casi la totalidad de los países que se encontraban en ella bajo la dominación colonial remataron su liberación excepto Sáhara Occidental que pena por realizarlo por el entrometimiento y la resistencia de Marruecos con la complicidad de algunos miembros del mismo. Así, Rabat obstruye los esfuerzos de todos los emisarios especiales de la ONU. Los repetidos reveses en las tentativas de resoluciones entre el Frente Polisario y Marruecos, así como los intereses geopolíticos y geoestratégicos de las potencias occidentales tributan a la congelación de la disputa.

Lo que es uno de los corolarios de la incoherencia que hay entre el derecho internacional y los apegos geopolíticos de muchos países en las normas internacionales (S. Simanowitz, 2009, p. 299). O sea, no se encuentra una solución viable por el respaldo de las grandes potencias, amigos de Marruecos que aniquilan los esfuerzos de todo intento de arreglo por su interés pancista. Lo que confirma el juego de intereses en las relaciones internacionales. Al margen de J. Delgado, et. al. (2019), nos enteramos de que «en gran medida el estancamiento de este conflicto responde a los intereses y alianzas que las grandes potencias como Francia, y Estados Unidos tienen con Marruecos» (p. 333).

**ACTES DU PREMIER COLLOQUE INTERNATIONAL ORGANISÉ PAR LE DÉPARTEMENT D'ÉTUDES
GERMANIQUES DE L'UNIVERSITÉ ALASSANE OUATTARA
(BOUAKÉ, CÔTE D'IVOIRE)**

27 et 28 octobre 2022

Este fracaso de la ONU, se explica por el hecho de que, no ha podido y querido afrontar la obstrucción marroquí por su interés y asegurar la celebración del referéndum de autodeterminación al que se había comprometido. Los propósitos de Pedro Sánchez es una confirmación de las alianzas traicioneras firmadas entre gobernantes españoles y Rabat desde que veía sus intereses amenazados. Además de este organismo internacional, merece cuestionar la Unión Africana (UA), un organismo regional para la previsión, gestión y arreglo de conflictos. Pensamos que ninguna persona está más competente para batallar por transformar la situación que los africanos mismos. Es decir que son los africanos quienes deben responsabilizarse con su protección. No obstante, en el caso que nos ocupa, la UA no ha podido proteger a los saharauis, ya que existe de nombre pues actúa bajo la influencia de las Naciones Unidas. Así, no puede decidir en contra a las mismas que sigue siendo la estrella para la paz y la protección, así como el derecho al veto (B. Palacián de Inza, 2012, p. 4). Para decir que la UA no tiene la mano libre para ejecutarse.

Conclusión

A modo de conclusión diríamos que el cambio de rumbo de Pedro Sánchez, no es una novedad sino una confirmación de la política de juego de interés internacional. El posicionamiento estratégico de España hacia la postura de Marruecos ha sido favorecido por la posible presión de sus socios europeos para conseguir su proyecto energético y poder controlar los ingresos procedentes de los recursos naturales de la zona en manos marroquíes. La consecuencia de esta orientación gira en torno al desplome de las esperanzas de una independencia del Sáhara Occidental creando otro conflicto con Argelia y amenazando la estabilidad del Magreb. Las grandes potencias internacionales que mueven los hilos son en primer lugar los países como los Estados Unidos, Israel, Francia sumada a España y otros miembros de la Unión Europea, muy amigos a Marruecos. Por eso, podemos afirmar que Marruecos solo, no hubiese podido lograr la Marcha Verde ni seguir reivindicando el Sáhara Occidental sin sostén. Digamos pues que se acaba el principio de la igualdad de todos los pueblos y su derecho a la autodeterminación donde empiezan los intereses geoestratégicos y geopolíticos de las grandes potencias occidentales.

**ACTES DU PREMIER COLLOQUE INTERNATIONAL ORGANISÉ PAR LE DÉPARTEMENT D'ÉTUDES
GERMANIQUES DE L'UNIVERSITÉ ALASSANE OUATTARA
(BOUAKÉ, CÔTE D'IVOIRE)**

27 et 28 octobre 2022

Referencias bibliográficas

ABDI Mohamed Salem, 2021, "El rol de Argelia en la cuestión del Sáhara Occidental", *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*, Madrid, REIM, nº31, p. 191-217.

AMIRAH FERNÁNDEZ Haizam y WERENFELS Isabelle, 2021, Sáhara Occidental: ¿puede un tuit de Trump contribuir a desbloquear el estancamiento? Madrid, Real Instituto Elcano.

AVILÉS GRANDES Rodrigo Enrique, 2021, Sáhara Occidental: el último territorio pendiente de descolonización integral en África, Salvador, Ceinaseg,

BÁRBULO Tomás, 2021, La historia prohibida del Sáhara Occidental, Barcelona, península Atalaya.

BENABDALLAH Karima, 2021, Consecuencias para Europa de la ruptura entre Argelia y Marruecos, *Tendencias económicas*. Túnez: Afrar/Ideas, IEMed, nº64, p. 58-61

BERNABE Valery, 2022, Le chef du Polisario reçu en Afrique du Sud : le Maroc dénonce un carnaval et menace. AfrikMag. <https://www.afrikmag.com/>. (23.9-2022).

BUENDÍA Pedro (2012), "¿El verde el color del islam?" *simbolismo religioso y connotaciones políticas del color verde en islam*, Salamanca, Le Muséon, vol.125, nº1-2, p. 215-240.

CABALLERO FUENTES Carmen *et al.*, 2016, Género y construcción de la paz en la cooperación internacional: el papel de las mujeres saharauis en el conflicto del Sáhara Occidental, Jaén, Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas, Universidad de Jaén.

CHERKAoui Mohamed, 2007, El Sáhara, vínculos sociales y retos geoestratégicos, Oxford, The Bardwell Press.

CORDERO OLIVERO, Inmaculada y LEMUS LÓPEZ Encarnación, 2019, "Mauritania y el Sáhara español: entre Argelia y Marruecos (1969-1979)", *Historia y Política*, nº41, p. 305-333.

DELGADO CAICEDO Jerónimo, GUZMÁN CÁRDENAS Juliana Andrea, 2019, "Reconocimiento de la República Árabe Saharaui Democrática: entre la legalidad internacional y los cálculos geopolíticos", *los rostros del otro: colonialismo y construcción social en Medio Oriente y norte de África*, capítulo 11. Bogotá: universidad Externado de Colombia, ADAZPA, p. 320-346.

DÍAZ HERMÁNDEZ Ramón *et al.*, 2014, *Gestión de la población y desarrollo urbano en el Sáhara Occidental: un análisis comparado de la colonización española (1950-1975) y de la ocupación marroquí (1975-2013)*. Las Palmas de Gran Canaria: Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales, vol.48, nº493.

**ACTES DU PREMIER COLLOQUE INTERNATIONAL ORGANISÉ PAR LE DÉPARTEMENT D'ÉTUDES
GERMANIQUES DE L'UNIVERSITÉ ALASSANE OUATTARA
(BOUAKÉ, CÔTE D'IVOIRE)**

27 et 28 octobre 2022

ECHEVERÍA JESÚS Carlos, 2022, El Sáhara Occidental: una visión hacia el futuro, Navarra, Global Affairs, nº4, enero de 2022, p.22-27.

FORERO HIDALGO Jymy A, 2017, "El conflicto en el Sáhara Occidental: geopolítica regional y autodeterminación del pueblo saharai. Una mirada desde la historia del tiempo presente, Columbia", *Contra Relatos desde el sur*, nº15, p. 51-74.

GARCÍA ILLANAS Luis, 2018, El conflicto del Sáhara y su influencia en las relaciones en cooperación y defensa en el mediterráneo occidental España-Argelia- Marruecos, Madrid, Atalayar.

GONZÁLEZ Miguel, 2022, "La Carta de Pedro Sánchez a Mohamed VI: "Debemos construir una nueva relación que evite futuras crisis". Madrid: *El País* del día 23 de marzo de 2022. <https://elpais.com/espana/2022-03-23/la-carta-de-pedro-sanchez-a-mohamed-vi-debemos-construir-una-nueva-relación-que-evite-futuras-crisis.htm>. (15-07- 2022).

GONZÁLEZ Ricard, 2022, La ministra de Exteriores alemana respalda en Rabat el plan de autonomía para el Sáhara Occidental propuesto por Marruecos. El país. <https://elpais.com/internacional/> (2022.08-25)

MENESES, Rosa 2022. La tensión entre Marruecos y Argelia: una historia rivalidad atizada por el Sáhara Occidental y la guerra del gas, Madrid, En Anuario CEIPAZ, p. 157-170.

MONTANARES VARGAS Elizabeth, LLANCAVIL David, MANSILLAS SEPÚLVEDA, Juan, 2020, Método histórico en la formación inicial de profesores el caso de la Araucanía, Chile, *Sophia Austral*, nº26, 2º semestre.

MORTIMER, Robert A, 2015, Algerian foreign policy: from revolution to national interest, Argelia, *The Journal of North African Studies*, vol. 20, nº20, p.466-482

PALACIÁN DE INZA Blanca, 2012, "África: luces y sombras de un continente emergente" en Sahagún. ¿Ejerce la Unión Africana su responsabilidad de proteger? Madrid, IEEA (Instituto Español de Estudios Estratégicos)

PASQUAL Del RIQUELME PORTILLO Luis, 2019, La descolonización del Sáhara Occidental es un grave asunto de nuestra transición a la democracia. España: Tradición Viva, del día 01 de octubre de 2019.

<http://www.tradicionviva.es/2019/10/01/la-descolonizacion-del>, (10,10-2022).

SAIH Yasmine, 2022, "Sahara : le Kenya opte pour la légalité internationale et le respect de la souveraineté du Maroc", Rabat, *Hespress Français*, 15 de septiembre de 2022. (16-11-2022).

**ACTES DU PREMIER COLLOQUE INTERNATIONAL ORGANISÉ PAR LE DÉPARTEMENT D'ÉTUDES
GERMANIQUES DE L'UNIVERSITÉ ALASSANE OUATTARA
(BOUAKÉ, CÔTE D'IVOIRE)**

27 et 28 octobre 2022

SIMANOWITZ Sefan, 2009, "Not one grain of sand": International law in Western Sahara", *Contemporary Review*, n°291, p. 299-305.

SOROETA LICERAS Juan, 2001, El conflicto del Sáhara Occidental, reflejo de las contradicciones y carencias del Derecho Internacional, Bilbao, Servicio Editorial, Universidad del País Vasco.

VAGNY Juan José, 2014, Contrapuntos diplomáticos magrebíes en América Latina, Marruecos, Argelia, y la RASD en la cuestión del Sáhara Occidental, México, Foro Internacional, n°3 (217), vol. LIV, p. 661-695

ZERAOUI Zidane, 2003, "Mercosur-Unión del Magreb Árabe, un estudio comparativo", México, ITESM.